



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 1

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

Presidente

Excmo. Sr. D. JESÚS MARÍA BARRIENTOS PACHO

Magistrados

Ilmo. Sr. D. FERNANDO LACABA SÁNCHEZ

Ilmo. Sr. D. JOAN PERARNAU MOYA

Ilma. Sra. D^a MERCEDES CASO SEÑAL

Ilma. Sra. D^a MARÍA EUGENIA ALEGRET BURGÚES

Ilte. Sra. D^a PATRICIA BROTONS CARRASCO

Secretario de Gobierno

Ilmo. Sr. D. JAIME ILLA PUJALS

En la Ciudad de Barcelona, a catorce de julio de dos mil veinte.

Siendo las diez horas del día de la fecha, se reunieron en Comisión los miembros de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, que al margen se relacionan, procediéndose a la exposición, estudio y decisión de los diversos asuntos que fueron resueltos en la forma siguiente:

Se procede a la lectura y aprobación del Acta de la sesión celebrada el día siete de julio de dos mil veinte.

UNO.- Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 11/15:

“Estando próxima la finalización de las comisiones de servicio con relevación de funciones para cubrir vacantes en la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña que desempeñan en dicha Sala, la magistrada Ilma. Sra. Cuscó Turell y el magistrado Ilmo. Sr. Toscano Ortega y visto el informe del Presidente de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de este Tribunal Superior, la Sala de Gobierno ACUERDA: **Proponer las prórrogas de las dos comisiones de servicio con relevación de funciones** que vienen desempeñando los magistrados, Margarita Cuscó Turell y Juan Antonio Toscano Ortega, **en cobertura de las vacantes económicas** generales como consecuencia de la situación de servicios especiales o comisiones de servicio en que se encuentran sus respectivos titulares, **por un periodo de seis meses cada uno de ellos**, a computar desde los vencimientos de las que actualmente desempeñan, y todo ello por no haberse visto alteradas las circunstancias que dieron lugar a dichas comisiones.

Elévese testimonio del presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, con copia de la solicitud de prórroga e informes recibidos y comuníquese asimismo al Presidente de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del TSJC y a cada uno de los magistrados afectados”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DOS.- Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 128/19:

“Visto el informe del Presidente de este TSJC de 6 de julio de 2020 en contestación a la comunicación del CGPJ de fecha 30 de junio de 2020, en relación al incremento de la planta judicial para el año 2020, la Sala de Gobierno ACUERDA tomar conocimiento”.

Comuníquese al Magistrado Jefe Sección de Planta y Oficina Judicial del Consejo General del Poder Judicial.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 3

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

TRES.- Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia Expediente T.S. nº 187/20:

“En comunicación recibida del Secretario General para la Innovación y Calidad del Servicio Público de Justicia del Ministerio de Justicia, el pasado 9 de julio de 2020, se interesa de esta Sala de Gobierno la emisión del informe preceptivo previsto en el art. 464.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial al objeto de proceder al nombramiento de D. Joaquim Martínez Sánchez para el puesto de Secretario de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, una vez completado el período de solicitud abierto por la Orden JUS/236/2020, de 27 de febrero (BOE de 16 de marzo) y según propuesta elevada por la Secretarà de Relacions con la Administració de Justicia de la Generalitat de Catalunya, adjuntando a tal efecto el currículum y una memoria explicativa firmada por el candidato.

A los efectos previstos en la base Tercera de la Orden JUS/236/2020, de convocatoria, y el art. 15.1 del Real Decreto 1608/2005, de 30 de diciembre, por el que se prueba el Reglamento Orgánico del Cuerpo de Secretarios Judiciales, en vista de los méritos curriculares invocados y de la memoria firmada sobre el desempeño de las tareas inherentes al cargo de Secretario de Gobierno, se constata que el candidato propuesto por la Secretarà de Relacions con la Administració de Justicia de la Generalitat de Catalunya reúne los requisitos objetivos requeridos tanto en la LOPJ como en el Reglamento Orgánico del Cuerpo de Secretarios Judiciales, y que sus aptitudes son adecuadas a las exigencias del cargo al que aspira.

Por ello, la Sala de Gobierno INFORMA **favorablemente** el nombramiento de D. Joaquim Martínez Sánchez para el cargo de Secretario de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, lo que resulta compatible con la necesidad de resaltar el elevado nivel de compromiso y la excelencia del trabajo desarrollado por el Ilmo. Sr. D. Jaume Illa Pujals en el desempeño del cargo de Secretario de Gobierno que actualmente ostenta y que en momentos de máxima exigencia ha demostrado un grado de lealtad institucional que esta Sala de Gobierno se siente en el deber de reconocer”.

Póngase este acuerdo en conocimiento del Letrado de la Administración de Justicia concernido y remítase a la mayor urgencia al Secretario General para la Innovación y Calidad del Servicio Público de Justicia del Ministerio de Justicia, a los efectos oportunos.

Sometido a la consideración de la Sala, el acuerdo ES APROBADO por UNANIMIDAD.

CUATRO.- Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia Expediente de jubilación por incapacidad del Sr. xx. T.S. nº 161/19:

“En comunicación del Letrado jefe de la Sección de Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial del pasado 9 de julio de 2020, se interesó de esta Sala de Gobierno el informe preceptivo en el expediente de jubilación por incapacidad del magistrado Don xx, titular de xxx.

Se acompañan al expediente diversos informes médicos aportados por el magistrado sometido a expediente, unos, y otros acordados por la magistrada instructora, que vienen a confirmar las patologías que en su día motivaron la incoación del expediente, con singular remisión al emitido por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de Cataluña, las Dras. Bertomeu y Vilella, en fecha 6 de marzo de 2020. Consta igualmente incorporado el informe del Ministerio Fiscal de 9 de marzo pasado, favorable a la jubilación por incapacidad del Sr. xx; y también el contenido de la resolución final de la Sra. Magistrada designada para la instrucción del indicado expediente, de fecha 11 de marzo de 2020, con propuesta de jubilación por incapacidad, al estimar que el magistrado sometido al expediente no se encuentra en condiciones de ejercer las funciones propias del cargo.

En vista en todo ello, se propone a la Sala de Gobierno la emisión de un **informe favorable** a la **jubilación por incapacidad permanente** del magistrado Ilmo. Sr. xx y la elevación del mismo al Consejo General del Poder Judicial a los efectos de su consideración en la resolución final del expediente abierto”.

Póngase este acuerdo en conocimiento del magistrado afectado.

Sometido a la consideración de la Sala, el acuerdo ES APROBADO por UNANIMIDAD.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 5

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

CINCO.- Por el ponente Ilmo. Sr. D. Fernando Lacaba Sánchez se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 26/20:

0.

"Vista la respuesta dada por el Ilmo. Sr Decano de los Juzgados de Granollers, al requerimiento de esta sala de Gobierno de fecha 23 de junio 2020 en orden a las razones que llevaron a la Junta Sectorial de los Juzgados de lo Penal del meritado partido judicial a dar por finalizado el sistema de doble señalamiento de juicios rápidos, y habiéndose dado cumplida respuesta al respecto, esta Sala de Gobierno Acuerda:

APROBAR el calendario de juicios rápidos que fue acordado por dicha Junta en sesión del día 2 de junio 2020, en sus propios términos".

Comuníquese al Juzgado Decano de Granollers, al Servei d'Implantació i Seguiment de Programes Informàtics del Departament de Justícia (SISPI) i al Gabinete de Comunicación del TSJC.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

SEIS.- Por el ponente Ilmo. Sr. D. Fernando Lacaba Sánchez se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 9/18:

"Por el Ilmo. Sr Presidente de la Audiencia Provincial de Girona se somete a consideración de esta Sala de Gobierno el email remitido al mismo por el Excmo. Sr Decano del Col.legi d'Advocats de Girona, del pasado día 7 de julio, junto con el Acuerdo dictado por el Ilmo. Sr Secretario Coordinador de Girona y su provincia, de fecha 6 julio 2020 autorizando y permitiendo el acceso a los edificios judiciales de Girona capital de los alumnos en prácticas del Màster d'Advocacia, acompañando al abogado o abogada en sus funciones y mediante acreditación justificativa.

Establece, con carácter general, el artículo 168 de la LOPJ:

"1. Los Decanos velarán por la buena utilización de los locales judiciales y de los medios materiales; cuidarán de que el servicio de guardia se preste continuamente; adoptarán las medidas urgentes en los asuntos no repartidos cuando, de no hacerlo, pudiera quebrantarse algún derecho o producirse algún perjuicio grave e irreparable; oirán las quejas que les hagan los interesados en causas o pleitos, adoptando las prevenciones necesarias, y ejercerán las restantes funciones que les atribuya la ley (...)".

De otro lado, el artículo 4 del Reglamento 1/2000 de los Órganos de Gobierno de los Tribunales:

"Las Salas de Gobierno, también las constituidas en régimen de Comisión, desempeñarán la función de gobierno de sus respectivos Tribunales y, en particular, les compete (artículo 152 de la Ley Orgánica del Poder Judicial): (...).

m) Establecer, a propuesta del Presidente, las normas generales de utilización del edificio y dependencias de la sede del Tribunal, en cuanto se refiere a las actividades que guarden relación con la función judicial.

n) Proponer, a instancia del Presidente, por medio del Consejo General del Poder Judicial y, en su caso, de la correspondiente Comisión Mixta, al Ministerio de Justicia, o al Departamento correspondiente de las Comunidades Autónomas que hayan asumido el ejercicio de competencias en materia de Administración de Justicia, las necesarias actuaciones de distribución y ubicación de las salas y dependencias de los edificios e instalaciones y de todas aquellas medidas que contribuyan a su uso más racional y eficaz.

La afectación y desafectación de un inmueble a funciones judiciales será previamente comunicada al Consejo General del Poder Judicial por la Administración competente.

La modificación de la afectación de un edificio judicial o de alguna de sus partes a órganos o actividades judiciales determinadas no podrá hacerse sin el Acuerdo de la Sala de Gobierno y de la Administración competente a la que corresponda la titularidad del inmueble.

En caso de discrepancia, el asunto será examinado por la Comisión Mixta correspondiente, que formulará las propuestas que estime oportunas.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 7

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

ñ) Las actividades ajenas a la función judicial en edificios judiciales o sus dependencias no podrán llevarse a cabo sin el acuerdo de la Sala de Gobierno, el de la Administración a la que corresponda la titularidad del inmueble y el de las demás Administraciones con competencias concurrentes, si las hubiere. En caso de discrepancia, el asunto será examinado por la Comisión Mixta correspondiente, que formulará las propuestas que estime oportunas.”.

De la meritada regulación se infiere un extremo a tener en cuenta, esto es, además de la pertinente autorización del Juez-Decano/a concernido, el uso de un edificio judicial reclama la autorización expresa de esta Sala de Gobierno y del Departament de Justicia.

En el email remitido a la Presidencia de la Audiencia Provincial de Girona, se hace mención a un Acuerdo del Secretario Coordinador de la misma provincia autorizando el acceso genérico a los edificios judiciales, sin ninguna otra especificación, cuando la norma de aplicación expuesta no exige su autorización expresa. De igual manera, el meritado email nada dice en orden a haberse obtenido la preceptiva autorización del Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Girona.

La actual situación provocada por la pandemia pasada, exige de estrictas medidas de acceso y contención, en aras a disminuir y/o evitar cualquier riesgo de contagio, entre las personas que acceden a un edificio judicial.

En el email objeto de atención, nada se dice en cuanto al alcance del uso de los edificios judiciales, es decir, a cual de los dos edificios judiciales se está haciendo referencia, a qué tipo de vistas concretas y de que jurisdicción, al número concreto de alumnos que afecta la autorización, a las medidas concretas en aras a conjurar cualquier tipo de contagio, a los días concretos de prácticas judiciales, elementos todos ellos indispensables para poder autorizar y valorar el acceso requerido.

Es por todo ello que esta Sala de Gobierno solicita del Excmo. Sr Decano del Col.legi d'Advocats de Girona, que complemente la solicitud en los extremos mencionados anteriormente y en aquellos otros de su particular consideración".

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

SIETE.- Por el ponente Ilmo. Sr. D. Joan Perarnau Moya se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 60/19:

"Visto el Acuerdo de la magistrada Decana de Tortosa participando las incidencias ocurridas en el edificio de dicho partido judicial, remitiendo comunicación al Departament de Justícia de les Terres de l'Ebre al objeto de que informe sobre el estado en que se encuentran los trámites de las obras de acceso, para personas con movilidad reducida, la Sala de Gobierno ACUERDA, darse por enterada".

Comuníquese al Juzgado Decano de Tortosa y llévase testimonio al expediente T.S. nº 87/15, relativo a incidencias del partido judicial de Tortosa.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

OCHO.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a Mercedes Caso Señal se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 115/20:

"Vista el acta de la Junta de jueces y juezas de lo Social de Barcelona celebrada el día 26 de junio de 2020, la Comisión Permanente de la Sala de Gobierno ACUERDA:

En relación al **punto primero** (aprobación del acta de la junta anterior). DARSE POR ENTERADA.

En relación al **punto segundo** (revisión del reparto a los Juzgados números 34 y 35). DARSE POR ENTERADA.

En relación al **punto tercero** (medidas de organización compatibles con el proceso de desescalada) y respecto a la organización de las salas de vistas a partir del 21 de septiembre, y sin perjuicio de la adecuación a las circunstancias y a las medidas sanitarias que deban adaptarse en cada momento, la Sala APRUEBA la propuesta.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 9

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

En relación al **punto cuarto** (aprobación del calendario 2021), la Sala APRUEBA la propuesta.

En relación al **punto quinto** (propuesta de guía orientativa para la celebración de juicios telemáticos). DARSE POR ENTERADA”.

Comuníquese al Juzgado Decano de Barcelona, al Servei d'Implantació de i Seguiment de Programes Informàtics (SISPI) y al Gabinet de Comunicació del TSJC.

Llévese testimonio al expediente T.S. nº 154/2020-P.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

NUEVE.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a Mercedes Caso Señal se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S./S.C. nº 36/2020-C:

“Desde Secretaria de Coordinación de Barcelona se da cuenta a la Sala de Gobierno de un grave incidente ocurrido en el Centro Penitenciario de Brians 1 el 17 de diciembre de 2019 cuando, por un error en el protocolo de excarcelación, tres internos fueron excarcelados tras haberse dictado el correspondiente mandamiento de libertad pero sin que fueran formalmente notificados de las resoluciones judiciales. Desde Serveis Penitenciaris se ha reconocido el error de coordinación y se han incorporado una nueva diligencia de verificación. Visto que se han adoptado medidas para evitar la repetición del incidente, la Comisión Permanente, de la Sala de Gobierno, se da por enterada”.

Comuníquese a la Secretaría de Coordinación de Barcelona.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIEZ.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a. María Eugenia Alegret Burgués se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia R. Alzada nº 6/20:

“ACUERDO

ANTECEDENTES

ÚNICO.- Por el Juzgado de Instrucción nº 3 de Terrassa se dictó en fecha 2 de marzo de 2020, acuerdo en la Pieza Separada, dimanante del Juicio de Delito Leve nº 108/19, imponiendo al Letrado Sr. D. xx la sanción disciplinaria de multa de 600 euros.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

PRIMERO.- Recurre en alzada el letrado Sr. xx la resolución del magistrado-juez del Juzgado de Instrucción nº 3 de Terrassa por la cual, al amparo del art. 554.2 de la LOPJ, impuso al letrado una sanción de 600 euros por haber incurrido en una falta del respeto debido al magistrado. Esta conducta habría tenido lugar en el recurso de apelación interpuesto por el letrado contra la sentencia absolutoria dictada por el magistrado en contra de las tesis que como acusación particular defendió el primero en el juicio por delito leve nº 108/2019, incoado y seguido en el citado Juzgado de Instrucción.

Las frases controvertidas contenidas en el recurso de apelación indicado serían, según el acuerdo recurrido en alzada, las siguientes:

“el juzgador, amén de mostrar una actitud condescendiente y burlona, respecto tanto de este letrado como de la Sra. x en el transcurso de la vista; actitudes indignas de un magistrado y totalmente reprochables manifestó a esta parte, que si fuera por él nunca habría incoado el presente procedimiento”

“el juzgador ni siquiera se dignó a leerse las actuaciones y optó por inventarse los hechos probados”

“de manera que el Juzgador se tomó las actuaciones a chanza”

“el juzgador se dedicó a amordazar a esta parte...”



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 11

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

Alega el letrado sancionado que las frases se hallan extraídas de contexto y que, además, no suponen una falta de respeto hacia el magistrado al corresponderse a la realidad y no ser tampoco proporcionada la sanción a los hechos acaecidos. Por último se aduce que han existido irregularidades en el procedimiento sancionador.

Deviene necesario pues contextualizar las expresiones proferidas por el letrado.

En orden a la primera, la frase completa es la siguiente:

"En definitiva el juzgador, amén de mostrar una actitud condescendiente y burlona, respecto tanto de este letrado como de la Sra. x en el transcurso de la vista; actitudes indignas de un magistrado y totalmente reprochables manifestó a esta parte, que si fuera por él nunca habría incoado el presente procedimiento."

La segunda:

"A mayor abundamiento, hay que decir, que la sentencia aquí recurrida establece en la primera línea de sus antecedentes de hecho, que el presente procedimiento fue iniciado en virtud de un atestado tramitado en la comisaria de los Mossos d'Esquadra de Terrassa. Tal alegación no solo es completamente falsa, ya que el presente procedimiento se inició a raíz de denuncia interpuesta por mi mandante ante el juzgado de guardia de Terrassa, sino que es indicativo de que el juzgador ni siquiera se dignó a leerse las actuaciones y optó por inventarse los hechos probados." (el subrayado no es nuestro).

La tercera:

"Por ello, y una vez más queda claro que el Juzgador, no solo no estaba de acuerdo con la incoación del presente procedimiento (desconociendo porque lo inicia en ese caso) sino que quería acabar con él rápido, de manera que se tomó las actuaciones a chanza negando a esta parte la práctica de cualquier tipo de prueba propuesta, así como inadmitiendo cuantas preguntas esta parte le dirigía a los denunciados; formulándose las pertinentes protestas."

La idea de la chanza se repite en el siguiente párrafo del recurso donde se expone:

"Si bien como hemos dicho en el apartado anterior, el juzgador a quo prescindió totalmente del principio de tutela judicial efectiva, tomándose a chanza la celebración del juicio..."

Y por último en el apartado del recurso de apelación, destinado a denunciar el error de hecho en la apreciación de la prueba y después de poner de manifiesto que se denegaron las propuestas, añade:

" En definitiva el Juzgador se dedicó a amordazar a esta parte, desconociendo qué motivos le llevaron a ello, favoreciendo con ello a la parte adversa, la cual no tuvo que esforzarse mucho para conseguir la absolución..."

SEGUNDO.- No existe la descontextualización denunciada ni tampoco estimamos concurrente la alegada *exceptio veritatis* que el letrado pretende hacer valer contra la sanción.

Respecto de la actitud condescendiente y burlona con que el magistrado habría afrontado la vista, o haberse tomado a chanza el caso (*chirigota o guasa* según el diccionario) por haber reconocido tras la absolución *in voce* que el asunto no debería haber llegado a juicio porque los hechos no eran constitutivos de delito, debemos de partir de que se trata de una impresión subjetiva del letrado que no puede objetivarse. En efecto, la falta de respeto debida a los letrados y ciudadanos por parte de los jueces y magistrados constituye una infracción susceptible de sanción disciplinaria ex art. 419.2 de la LOPJ, siendo claro que no se ha denunciado al magistrado por su actitud en el juicio y que el propio letrado admite que la percepción de una interacción es plenamente subjetiva. Tampoco aporta la grabación del acto y cuando intenta objetivar dicha actitud la centra en que el magistrado preguntó qué concretas amenazas había recibido la denunciante lo que, como es natural, de ninguna posición burlona es indicativa.

La expresión, pues, carece de una base sólida por lo que en el contexto del recurso resultaba innecesaria y solo puede pretender vejar al magistrado cuya actuación se tilda gratuitamente de indigna.

Mayor enjundia tiene la siguiente frase que viene a cuestionar la profesionalidad del magistrado al que se acusa *de no haberse leído los autos e inventarse los hechos probados*.



La fundamentación de tales alegaciones devendría del error en que al parecer habría incurrido el magistrado al consignar en los antecedentes de hecho de la sentencia –no en el fundamento destinado a los hechos probados– que el procedimiento se había incoado por denuncia/atestado de los Mossos d'Esquadra cuando la denuncia había sido interpuesta por la Sra. x y realizada por el letrado ante el Juzgado de Guardia.

Se advierte con claridad que el alegado error no solo resultaba intrascendente para la decisión final, sino que en orden al presunto "invento" de los hechos probados, carecía de toda virtualidad, ya que en el fundamento jurídico destinado a los mismos nada se decía sobre el modo en el que se había iniciado el procedimiento.

De nuevo se revela la intencionalidad ofensiva de las acusaciones del letrado.

TERCERO.- Como hemos afirmado en otras resoluciones, el Tribunal Constitucional ha elaborado una consolidada doctrina con relación a la libertad de expresión de los abogados ante los tribunales, y para perfilar la misma viene efectuando las siguientes consideraciones:

a) el ejercicio de la libertad de expresión en el seno del proceso judicial por los Letrados de las partes, en el desempeño de sus funciones de asistencia técnica, posee una singular cualificación, al estar ligado estrechamente a la efectividad de los derechos de defensa del art. 24 CE (STC 113/2000, de 5 de mayo, FJ 4).

b) consiste en una libertad de expresión reforzada cuya específica relevancia constitucional deviene de su inmediata conexión con la efectividad de otro derecho fundamental, el derecho a la defensa de la parte (art. 24.2 CE) y al adecuado funcionamiento de los órganos jurisdiccionales en el cumplimiento del propio y fundamental papel que la Constitución les atribuye (art. 117 CE).

c) se trata de una manifestación especialmente inmune a las restricciones que en otro contexto habrían de operar (STC 205/1994, de 11 de julio, FJ 5).

d) la especial cualidad de la libertad de expresión del Abogado en el ejercicio de defensa de su patrocinado debe valorarse en el marco en el que se ejerce y atendiendo a su funcionalidad para el logro de las finalidades que justifican su privilegiado régimen, sin que ampare el desconocimiento del respeto debido a las demás partes presentes en el procedimiento y a la autoridad e imparcialidad del Poder Judicial, que el art. 10.2 del Convenio europeo de derechos humanos erige en límite explícito a la libertad de expresión (SSTC 205/1994, de 11 de julio, FJ 5; 157/1996, de 15 de octubre, FJ 5; 226/2001, de 26 de noviembre, FJ 2; 79/2002, FJ 6; STEDH de 22 de febrero de 1989, caso Barfod).

e) excluidos el insulto y la descalificación, la libre expresión de un Abogado en el ejercicio de la defensa de su patrocinado ha de ser amparada por este Tribunal cuando en el marco de la misma se efectúan afirmaciones y juicios instrumentalmente ordenados a la argumentación necesaria para impetrar de los órganos judiciales la debida tutela de los ciudadanos en el ejercicio de sus derechos e intereses legítimos (STC 157/1996, de 15 de octubre).

En definitiva, a la hora de establecer los límites del derecho a la libertad de expresión de los abogados ante los tribunales (art.20 CE), reforzado con el derecho a la de defensa (art.24 CE), se ha de partir de su condición de especialmente resistente a restricciones que en otro contexto habrían de operar, debiendo atenderse a si las expresiones utilizadas resultaban justificadas por las exigencias del ejercicio del derecho de defensa, y para ello se tendrán en cuenta las circunstancias concurrentes pues éstas pueden justificar la mayor beligerancia en los argumentos sin más límite, en la expresión, que el insulto y la descalificación gratuita o innecesaria.

Por tanto, el límite de la libertad de expresión de los abogados ante los tribunales se encuentra en la utilización de expresiones insultantes, vejatorias o difamatorias, así como la presencia de consideraciones críticas referidas a la autoridad judicial, incorporadas de forma gratuita y carentes de toda conexión lógica con aquellos argumentos que pueden considerarse pertinentes o necesarios para la defensa de los intereses del cliente.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 15

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

CUARTO.- Partiendo de tales consideraciones, la actuación del letrado Sr. xx en orden a las afirmaciones analizadas en sede de recurso, debe considerarse como constitutiva de una falta al respeto debido a la autoridad e imparcialidad del Poder Judicial, conducta prevista en el art. 553.1 LOPJ, que establece que los abogados y procuradores serán corregidos disciplinariamente *cuando en su actuación forense faltaren oralmente, por escrito o por obra, al respeto debido a los jueces y tribunales*, en la medida en que descalifica y cuestiona de manera gratuita la probidad del magistrado al que se acusa veladamente de prevaricación por no haberse estudiado los autos y haberse inventado los hechos probados y de faltar al respeto debido a los justiciables, tomándose a *chanza* la disputa.

En definitiva, las expresiones utilizadas resultan sin duda objetivamente ofensivas para un Juez en el desempeño de la función judicial -que es el bien jurídico protegido- sin que queden amparadas por los precitados derechos constitucionales de libertad de expresión y defensa por cuanto tales expresiones resultaban absolutamente innecesarias para la defensa de los intereses de su cliente, centradas en el recurso de apelación en combatir los hechos declarados probados por la sentencia y la denegación de pruebas propuestas.

Precisamente por ello, en el contexto de la indefensión alegada por el letrado en el recurso de apelación en orden a la denegación de pruebas, no puede considerarse vejatoria la expresión "amordazar" utilizada en el escrito de apelación, sinónimo también de restringir o coartar.

QUINTO.- Se aduce también en el recurso que han existido irregularidades procedimentales en la tramitación del expediente sancionador.

No se aprecia ninguna irregularidad.

El letrado presentó al parecer su escrito de alegaciones ante un Juzgado incompetente, por lo que el letrado de la AJ no lo tenía en su poder cuando dictó la diligencia haciendo constar que no se habían realizado.

Recibidas las alegaciones posteriormente en el Juzgado de instrucción nº 3, se estimó el recurso del letrado y se dejó sin efecto la diligencia. El escrito se unió al expediente antes del dictado de la resolución que se combate.

SEXTO.- La actuación irrespetuosa del letrado justifica la sanción de multa impuesta.

En efecto, los concretos términos en que el art. 554 LOPJ regula las correcciones que pueden imponerse al letrado en su apartado 2, expresamente prevé que la sanción *"se hará atendiendo a la gravedad, antecedentes y circunstancias de los hechos cometidos"*.

Es por ello que estimando la Sala de Gobierno que alguna de las expresiones utilizadas no incurrían en la falta disciplinaria contemplada, procede rebajar la cuantía de la sanción a la multa de 400 euros que estimamos más proporcionada a las circunstancias del caso.

PARTE DISPOSITIVA

Estimando en parte el recurso de alzada interpuesto por el **Letrado Sr. D. xx** contra el **acuerdo de fecha 2 de marzo de 2020**, dictado por el Juzgado de Instrucción nº 3 de Terrassa, que le impone la sanción disciplinaria de multa de 600 euros; debemos **reducir la cuantía de la multa impuesta hasta la suma de 400 euros**".

Comuníquese el presente acuerdo al Juzgado de instrucción nº 3 de los de Terrassa para su conocimiento y para que sea notificado en legal forma al letrado recurrente y se proceda, en su caso, a la ejecución del mismo.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

ONCE.- Por la ponente Iltre. Sra. D^a Patricia Brotons Carrasco se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 51/19:

"Vista la comunicación del Juzgado Decano de Vilanova i la Geltrú, adjuntando modificación del calendario de juicios rápidos correspondiente a los días 11 y 17 de diciembre de 2020, la Sala de Gobierno ACUERDA, aprobarlo en sus propios términos.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 17

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

Comuníquese al Juzgado Decano de Vilanova i la Geltrú, al Servei d'Implantació i Seguiment de Programes Informàtics del Departament de Justícia (SISPI) y al Gabinete de Comunicación del TSJC.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DOCE.- Por la ponente Iltre. Sra. D^a Patricia Brotons Carrasco se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 154/2020-P:

"Visto el Acuerdo del Secretario Coordinador Provincial de Barcelona de fecha 3/06/2020, y documentación adjunta, en relación a la comunicación de algunas secretarías de órganos judiciales de la provincia de Barcelona sobre los justificantes de recepción de las comunicaciones judiciales remitidas.

Respecto al acuerdo del Secretario Coordinador Provincial de Barcelona dando traslado de la respuesta emitida el 16 de junio de 2020 por el Secretario General y del Consejo de Administración de Correos, en relación a las deficiencias alertadas por algunos Letrados/as de la Administración de Justicia sobre la inadecuación en la cumplimentación de los acuses de recibo, esta Sala acuerda darse por enterada e interesar del Ilmo. Secretario de Gobierno que traslade la información que estime necesaria al resto de Letrados de la Administración de Justicia de las cuatro provincias".

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

TRECE.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a Mercedes Caso Señal, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 2/20:

“Vistos los llamamientos de Jueces sustitutos efectuados por los Ilmos. Sres. Presidentes de las Audiencias Provinciales de este territorio, que a continuación se reseñarán, y dado que se cumplen las previsiones establecidas para dichos llamamientos, la Sala de Gobierno ACUERDA:

13.1 Ratificar los llamamientos efectuados por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Barcelona

-D^a Nuria Pascual Martí, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Igualada, a partir del día 1 de abril de 2020, por xx.

-D^a Paula Pérez Cascant, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Granollers, a partir del día 1 de abril de 2020, por imposibilidad de cobertura por un Juez de Adscripción Territorial ni por un Juez en prácticas y tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción y tratarse de vacante sin gasto al presupuesto.

-D. Francisco Calleja Gómez, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 6 de Santa Coloma de Gramanet, a partir del día 18 de marzo de 2020, por imposibilidad de cobertura por un Juez de Adscripción Territorial ni por un Juez en prácticas y tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción y tratarse de vacante sin gasto al presupuesto.

-D. Luis Pérez Losa, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de lo Penal nº 4 de Vilanova i la Geltrú, a partir del día 1 de abril de 2020, por imposibilidad de cobertura por un Juez de Adscripción Territorial ni por un Juez en prácticas y tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción.

-D^a María Carmen Florez Miranda, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 5 de Santa Coloma de Gramanet a partir del día 1 de abril de 2020, por imposibilidad de cobertura por un Juez de Adscripción Territorial ni por un Juez en prácticas y tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción y tratarse de vacante sin gasto al presupuesto.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 19

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

-D^a Paula Pérez Cascant, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Granollers a partir del día 1 de abril de 2020, por imposibilidad de cobertura por un Juez de Adscripción Territorial ni por un Juez en prácticas y tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción y tratarse de vacante sin gasto al presupuesto.

-D. Francesc Juncàs Gómez, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº2 de Vilanova i la Geltrú a partir del día 1 de abril de 2020, por imposibilidad de cobertura por un Juez de Adscripción Territorial ni por un Juez en prácticas y tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción y xx.

-D^a Esmeralda Rios Sambernardo, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Manresa a partir del día 1 de abril de 2020, por imposibilidad de cobertura por un Juez de Adscripción Territorial ni por un Juez en prácticas y tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción y xx.

-D^a Nuria Pascual Martí, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Igualada a partir del día 1 de abril de 2020, por imposibilidad de cobertura por un Juez de Adscripción Territorial ni por un Juez en prácticas y tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción y xx.

-D. Adolfo Lucas Esteve, para desempeñar sus funciones en la Sección Cuarta de la Audiencia Provincial de Barcelona, durante el mes de mayo de 2020 por xx.

-D^a M^a Carmen Domínguez Naranjo, para desempeñar sus funciones en la Sección Quinta de la Audiencia Provincial de Barcelona, durante el mes de mayo de 2020 por vacante por jubilación de su Presidente y dado que se trata de una comisión de servicio en la Sección que no genera gasto al presupuesto.

-D^a M^a José Trenzado Asensio, para desempeñar sus funciones en la Sección Octava de la Audiencia Provincial de Barcelona, durante el mes de mayo de 2020 por causa de concesión de comisión de servicio de la Magistrada titular .

-D^a Pilar Pérez de Rueda, para desempeñar sus funciones en la Sección Novena de la Audiencia Provincial de Barcelona, durante el mes de mayo de 2020 por vacante en la Sección e imposibilidad de sustitución interna.

-D^a Aurora Figueras Izquierdo, para desempeñar sus funciones en la Sección Décima de la Audiencia Provincial de Barcelona, durante el mes de mayo de 2020 por baja de la Magistrada titular y xx.

-D^a Elena Boet Serra, para desempeñar sus funciones en la Sección Décimo-Tercera de la Audiencia Provincial de Barcelona, durante el mes de mayo de 2020 por xx.

-D^a Isabel Gallardo Hernández, para desempeñar sus funciones en la Sección Veintiuna de la Audiencia Provincial de Barcelona, durante el mes de mayo de 2020 por vacante en la Sección e imposibilidad de sustitución interna.

-D^a Marisa Castelló Foz, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de lo Penal nº 3 de Terrassa a partir del día 4 de junio de 2020 por la que se nombran Magistrados a los Jueces a quienes corresponde la promoción por el turno de antigüedad y tratarse de una vacante sin gasto al presupuesto.

-D^a Olga Cambralla Escrig, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Sabadell a partir del día 5 de junio de 2020, vacante a consecuencia de concurso, y por imposibilidad de cobertura por un Juez de Adscripción Territorial ni por un Juez en prácticas, tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción y tratarse de vacante sin gasto al presupuesto.

-D^a Cristina Marcelo Martín, Juez Sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 7 de Sant Feliu de Llobregat a partir del día 8 de junio de 2020, por imposibilidad de sustitución interna y tratarse de una vacante sin gasto al presupuesto.

-D^a Juana M^a Fontana Rodríguez de Acuña, Juez Sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 6 de Granollers a partir del día 4 de junio de 2020, por imposibilidad de sustitución interna y tratarse de una vacante sin gasto al presupuesto.

-D^a Ángela Chaparro Briones, Juez Sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 5 de Mollet del Vallès a partir del día 4 de junio de 2020 xx.

-D^a Esmeralda Rios Sambernardo, Juez Sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Gavà a partir del día 8 de junio de 2020, por xx.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 21

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

-D^a Nieves Soriano Collado, Juez Sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Mollet del Vallès a partir del día 15 de junio de 2020, por causa de renuncia de la Juez sustituta Sra.xx.

-D^a Elena Olayo Carrasco, Juez Sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Manresa a partir del día 24 de junio de 2020, por xx.

-D. Carlos Gil Soler, Juez Sustituto, para desempeñar sus funciones en los Juzgados de Violencia sobre la mujer de Badalona a partir del día 22 de junio de 2020, por xx.

-D^a M^a José Ruibal García, Juez Sustituta, para desempeñar sus funciones en los Juzgados de Violencia sobre la mujer de Granollers a partir del día 22 de junio de 2020, como consecuencia del concurso resuelto por acuerdo de la Comisión Permanente del C.G.P.J. y tratarse de una vacante sin gasto al presupuesto.

-D^a Carmen Morales Cañas, Juez sustituta, para desempeñar sus funciones en los Juzgados de Violencia sobre la mujer de Badalona a partir del día 6 de julio de 2020, por xx.

13. 2 Ratificar los llamamientos efectuados por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Tarragona.

-D^a Noelia García Martí, Jueza sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Amposta a partir del día 5 de marzo de 2020 por concesión a la Juez titular de comisión de servicios con relevación de funciones, y ello hasta que desaparezca la causa que motivó su nombramiento, se promueva una comisión de servicios o concurra alguna de las causas de sustitución del art. 210 LOPJ y art. 91.4 Reglamento de la Carrera Judicial.

-D. Jordi Llorenç Bravo García, Juez sustituto, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Tortosa a partir del día 16 de marzo de 2020 por concesión a la Juez titular de concurso de traslado, y ello hasta que desaparezca la causa que motivó su nombramiento, se promueva una comisión de servicios o concurra alguna de las causas de sustitución del art. 210 LOPJ y art. 91.4 Reglamento de la Carrera Judicial.

-D. Javier Raúl Castro Glass, Juez sustituto, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Amposta, con funciones de Registro Civil, a partir del día 14 de abril de 2020 por xx, y ello hasta que desaparezca la causa que motivó su nombramiento, se promueva una comisión de servicios o concurra alguna de las causas de sustitución del art. 210 LOPJ y art. 91.4 Reglamento de la Carrera Judicial.

-D^a Marta Carrera Torner, Jueza sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Amposta a partir del día 2 de junio de 2020 por xx, y ello hasta que desaparezca la causa que motivó su nombramiento, se promueva una comisión de servicios, se nombre un JAT o concurra alguna de las causas de sustitución del art. 210 LOPJ y art. 91.4 Reglamento de la Carrera Judicial.

-D^a Silvia Viso Sánchez, Jueza sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado Penal nº1 de Tarragona a partir del día 4 de junio de 2020 por xx, y ello hasta que desaparezca la causa que motivó su nombramiento, se promueva una comisión de servicios, se nombre un JAT o concurra alguna de las causas de sustitución del art. 210 LOPJ y art. 91.4 Reglamento de la Carrera Judicial.

-D^a Crescencia del Pozo Prieto, Jueza sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Reus a partir del día 4 de junio de 2020 por xx, y ello hasta que desaparezca la causa que motivó su nombramiento, se promueva una comisión de servicios, se nombre un JAT o concurra alguna de las causas de sustitución del art. 210 LOPJ y art. 91.4 Reglamento de la Carrera Judicial.

-D. Óscar Mendizábal Fernández, Juez sustituto, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de lo Social nº 1 de Tarragona a partir del día 4 de junio de 2020 por xx, y ello hasta que desaparezca la causa que motivó su nombramiento, se promueva una comisión de servicios, se nombre un JAT o concurra alguna de las causas de sustitución del art. 210 LOPJ y art. 91.4 Reglamento de la Carrera Judicial.

-D. Albert Escuder Jesús, Juez sustituto, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Tarragona a partir del día 4 de junio de 2020 por traslado del Juez titular, y ello hasta que desaparezca la causa que



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 23

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

motivó su nombramiento, se promueva una comisión de servicios, se nombre un JAT o concurra alguna de las causas de sustitución del art. 210 LOPJ y art. 91.4 Reglamento de la Carrera Judicial.

-D^a Patricia Sandra del Barrio López, Jueza sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción 8 de Vendrell a partir del día 4 de junio de 2020 por xx, y ello hasta que desaparezca la causa que motivó su nombramiento, se promueva una comisión de servicios, se nombre un JAT o concurra alguna de las causas de sustitución del art. 210 LOPJ y art. 91.4 Reglamento de la Carrera Judicial.

-D^a Francisca Chantal Prieto Corbella, Jueza sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado Penal nº4 de Tarragona a partir del día 15 de junio de 2020 por traslado del Juez titular, y ello hasta que desaparezca la causa que motivó su nombramiento, se promueva una comisión de servicios, se nombre un JAT o concurra alguna de las causas de sustitución del art. 210 LOPJ y art. 91.4 Reglamento de la Carrera Judicial.

-D. Adrià Rodés Mateu, Juez sustituto, para desempeñar sus funciones en el Juzgado VIDO de Tarragona a partir del día 12 de junio de 2020 por traslado de la Juez titular, y ello hasta que desaparezca la causa que motivó su nombramiento, se promueva una comisión de servicios, se nombre un JAT o concurra alguna de las causas de sustitución del art. 210 LOPJ y art. 91.4 Reglamento de la Carrera Judicial.

-D^a M^a Ángeles Barcenilla Visús, Magistrada suplente, para desempeñar sus funciones en la Sección 4^a de la Audiencia Provincial de Tarragona a partir del día 11 de junio de 2020 por xx, y ello hasta que desaparezca la causa que motivó su nombramiento, se promueva una comisión de servicios, se nombre un JAT o concurra alguna de las causas de sustitución del art. 210 LOPJ y art. 91.4 Reglamento de la Carrera Judicial.

D. Albert Escuder Jesús, Juez sustituto, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 5 de Reus a partir del día 23 de junio de 2020 por traslado de la Juez titular, y ello hasta que desaparezca la causa que motivó su nombramiento, se promueva una comisión de servicios, se nombre un

JAT o concurra alguna de las causas de sustitución del art. 210 LOPJ y art. 91.4 Reglamento de la Carrera Judicial.

13.3 Ratificar los llamamientos efectuados por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Girona.

-D^a Cristina Sala Donado, Juez sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de La Bisbal a partir del día 28 de abril de 2020 hasta el momento en que se incorpore un nuevo Juez, salvo que con anterioridad se cubriera esa vacante por un Juez de Adscripción Territorial.

-D^a Gemma Bulló Bonet, Juez sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 8 de Figueres a partir del día 28 de abril de 2020 hasta el momento en que se incorpore un nuevo Juez, salvo que con anterioridad se cubriera esa vacante por un Juez de Adscripción Territorial.

-D. Daniel Varona Gómez, Magistrado suplente, para desempeñar sus funciones en la Sección Cuarta de la Audiencia Provincial de Girona en sustitución del Magistrado titular D. Francisco Ortí Ponte, desde el día 4 de mayo de 2020 hasta la reincorporación del Magistrado titular.

-D^a Blanca Gallardo Juberias, Juez sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 5 de Blanes a partir del día 29 de mayo de 2020, debido a xx

-D^a Irene Villarrasa Román, Juez sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de lo Penal nº 1 de Girona a partir del día 19 de junio de 2020, por vacante por concurso de traslado, hasta el momento en que se incorpore un nuevo Juez, salvo que con anterioridad se cubriera esa vacante por un Juez de Adscripción Territorial.

-D^a María Rodríguez López, Juez sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Figueres a partir del día 5 de junio de 2020, por vacante por concurso de traslado, hasta el momento en que se incorpore un nuevo Juez, salvo que con anterioridad se cubriera esa vacante por un Juez de Adscripción Territorial.

-D^a Estela Ramos Díaz, Juez sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de lo Penal nº 1 de Figueres a partir del día 3 de junio de 2020, por vacante por concurso de traslado, hasta el momento en que se incorpore un



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 25

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

nuevo Juez, salvo que con anterioridad se cubriera esa vacante por un Juez de Adscripción Territorial.

13. 4 Ratificar los llamamientos efectuados por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Lleida.

-D. Ramón Salada Virgili, Juez sustituto, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de lo Penal nº 3 de Lleida a partir del día 14 de abril de 2020 hasta la reincorporación o hasta que haya disponibilidad de un Juez de Adscripción Territorial o de un juez en prácticas.

- D^a Montserrat Martínez Porcel, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de lo Penal nº 2 de Lleida a partir del día 26 de mayo de 2020 hasta la reincorporación de la magistrada titular o hasta que haya disponibilidad de un Juez de Adscripción Territorial o de un juez en prácticas.

-D^a Anna Montserrat Capdevila Retamero, Juez sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Balaguer a partir del día 26 de mayo de 2020 hasta la incorporación de un juez titular o hasta que haya disponibilidad de un Juez de Adscripción Territorial o de un juez en prácticas.

-D. Ramón Salada Virgili, Juez sustituto, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Instrucción nº 2 de Lleida a partir del día 4 de junio de 2020 hasta la incorporación de un juez titular o hasta que haya disponibilidad de un Juez de Adscripción Territorial o de un juez en prácticas.

Comuníquese a las Presidencias de las Audiencias Provinciales de Barcelona, Tarragona, Lleida y Girona.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad, con la ausencia de los Ilmos. Sres. Presidentes de la Audiencia Provincial de Tarragona y Girona.

CATORCE.- Por la ponente Iltre. Sra. D^a. Patricia Brotons Carrasco, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 3/20.

“Vistos los llamamientos de Jueces sustitutos efectuados por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de los Juzgados de Barcelona, que a continuación se reseñarán, y dado que se cumplen las previsiones establecidas para dichos llamamientos, la Sala de Gobierno ACUERDA:

14. Ratificar los llamamientos efectuados por la Ilma. Sra. Magistrada Decana de los Juzgados de Barcelona.

-D. Fernando Méndez Diestro, Juez sustituto, para desempeñar sus funciones en el Juzgado Social nº 21 de Barcelona a partir del día 3 de junio de 2020 y hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 2 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

-D^a M^a de las Flores Gadea Contreras, Jueza sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado Social nº 17 de Barcelona desde el día 3 de junio de 2020 por concurso de traslado del Magistrado titular, y hasta la cobertura de la vacante por un titular o por cualquier otro medio o hasta el 2 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

-D. Albert Rodulfo Giménez, Juez sustituto, para desempeñar sus funciones en el Juzgado Social nº 18 de Barcelona desde el día 3 de junio de 2020 por concurso de traslado de la Magistrada titular, y hasta la cobertura de la vacante por un titular o por cualquier otro medio o hasta el 2 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

-D^a Teresa de Jesús Fernández de Córdoba Puente-Villegas, jueza sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 16 de Barcelona desde el día 3 de junio de 2020 por concurso de traslado de la Magistrada titular, y hasta la cobertura de la vacante por un titular o por cualquier otro medio o hasta el 2 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

-D^a Isabel Martínez Cid, jueza sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado Penal nº 8 de Barcelona desde el día 3 de junio de 2020 por concurso de traslado de la Magistrada titular, y hasta la cobertura de la vacante por un titular o por cualquier otro medio o hasta el 2 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 27

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

-Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a Eila Soteras Garrell, en el Juzgado Contencioso-Administrativo nº 10 de Barcelona desde el día 4 de junio de 2020 y hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 3 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a Ana María Pascual Vega, en el Juzgado de primera Instancia nº 29 de Barcelona desde el día 6 de junio de 2020 y hasta la cobertura de la vacante por titular o por cualquier otro medio o hasta el 5 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a Cristina Torres Fajarnés, en el Juzgado Penal nº 17 de Barcelona desde el día 8 de junio de 2020 y hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 7 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

-Adscripción de la jueza sustituta D^a Mireia Peña Vigor al Juzgado Penal nº 1 de Barcelona para la celebración de la continuación de juicio PA 38/2019.

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a Ramona Guitart Guixer en el Juzgado Contencioso-Administrativo nº 9 de Barcelona desde el día 9 de junio de 2020 y hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 8 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta Rosa Milán Hernández, en el Juzgado Social nº 10 de Barcelona desde el día 10 de junio de 2020 y hasta la cobertura de la vacante por titular o por cualquier otro medio o hasta el 9 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- D. Pere Raja Monteserrat, juez sustituto, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 22 de Barcelona, desde el día 11 de junio de 2020, por xx, hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la plaza

por cualquier otro medio o hasta el 10 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- D^a Claudia Ferrer del Pino, juez sustituta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 25 de Barcelona, desde el día 12 de junio de 2020, por xx, hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 11 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a Carmen Franch Gilabert en el Juzgado de primera Instancia nº 5 de Barcelona desde el día 15 de junio de 2020 y hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 14 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento del juez sustituto D. Juan Ficapal Cusí en el Juzgado Contencioso-Administrativo nº 4 de Barcelona desde el día 15 de junio de 2020 y hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 14 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a Ana Marín Romance en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 4 de Barcelona desde el día 15 de junio de 2020 y hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 14 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a Isabel Giménez García en el Juzgado Mercantil nº 3 de Barcelona desde el día 20 de junio de 2020 y hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 19 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a Carolina Sánchez García en el Juzgado Social nº 14 de Barcelona desde el día 20 de junio de 2020 y hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 19 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a Montserrat Carceller Valls en el Juzgado de Primera Instancia nº 17 de Barcelona desde el día 25 de junio de 2020 y hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 24 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 29

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a Lorena Travé Beltrán en el Juzgado Social nº 16 de Barcelona desde el día 29 de junio de 2020 y hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 28 de julio de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a Inmaculada Prat Ramón en el Juzgado Social nº 27 de Barcelona desde el día 2 de julio de 2020 y hasta la cobertura de la vacante por titular o por cualquier otro medio o hasta el 1 de agosto de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a M^a Ángeles Llopis Vázquez en el Juzgado Contencioso-Administrativo nº 7 de Barcelona desde el día 2 de julio de 2020 y hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 1 de agosto de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento del juez sustituto D. Fernando Méndez Diestro, en el Juzgado Social nº 21 de Barcelona desde el día 3 de julio de 2020 y hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 2 de agosto de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a M^a de las Flores Gadea Contreras en el Juzgado Social nº 17 de Barcelona desde el día 3 de julio de 2020 y hasta la cobertura de la plaza por titular o por cualquier otro medio o hasta el 2 de agosto de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento del juez sustituto d. Albert Rodulfo Giménez en el Juzgado Social nº 18 de Barcelona desde el día 3 de julio de 2020 y hasta la cobertura de la plaza por titular o por cualquier otro medio o hasta el 2 de agosto de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a Teresa de Jesús Fernández de Córdoba Puente-Villegas en el Juzgado de Primera Instancia nº 16 de Barcelona desde el día 3 de julio de 2020 y hasta la cobertura de la plaza

por titular o por cualquier otro medio o hasta el 2 de agosto de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

-Prórroga nombramiento de la jueza sustituta Isabel Martínez Cid en el Juzgado Penal nº 8 de Barcelona desde el día 3 de julio de 2020 y hasta la cobertura de la plaza por titular o por cualquier otro medio o hasta el 2 de agosto de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

- Prórroga nombramiento de la jueza sustituta D^a Eila Soteras Garrell en el Juzgado de Contencioso-Administrativo nº 10 de Barcelona desde el día 4 de julio de 2020 y hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 3 de agosto de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

-Prórroga nombramiento de la jueza sustituta Ana María Pascual Vega en el Juzgado de Primera Instancia nº 29 de Barcelona desde el día 6 de julio de 2020 y hasta la cobertura de la plaza por titular o por cualquier otro medio o hasta el 5 de agosto de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un JAT.

Comuníquese al Decano de Barcelona.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad, con la ausencia de la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana.

QUINCE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T.S. nº 6/2019-P y en particular del Acuerdo del Presidente del TSJC en funciones, por el que se dispone la incorporación del Juzgado de Instrucción correspondiente de Badalona a fin de que coadyuve a las actividades de guardia del Juzgado de Instrucción nº 4 de Badalona, los días 4 y 5 de julio de 2020 y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

DIECISÉIS.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 27/20 y en particular de la comunicación de la Comisión Permanente del CGPJ de 25 de junio de 2020 por el que se adopta el acuerdo de nombrar a D^a Regina Selva Santoyo, magistrada titular de Primera Instancia nº 18 de Barcelona, como delegada de la decana de los juzgados de Barcelona en el orden jurisdiccional de lo Civil (juzgados de familia), hasta el cese de la misma o en su caso de la Decana y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 31

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

Comuníquese al Juzgado Decano de Barcelona y a la magistrada delegada.

DIECISIETE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 27/20 y en particular del Acuerdo de la Comisión Permanente del CGPJ de fecha 25 de junio de 2020, ordenando la publicación del nombramiento del Decano de Reus de D. Diego Álvarez de Juan, en el BOE y participando que vista la Junta General de Reus celebrada para la elección de Decano se deduce que dicha elección es defectuosa, por haberse admitido el voto de dos jueces sustitutas, sin perjuicio de ello, ese defecto no genera la nulidad de la elección por contar el candidato elegido con los votos necesarios para su elección y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

Comuníquese al Juzgado Decano de Reus.

DIECIOCHO.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 144/19 y en particular Acuerdo de la Comisión Permanente de CGPJ de 2 de julio de 2020, adoptando el acuerdo de tomar conocimiento de la comunicación de la Secretaría de Gobierno del Tribunal Supremo de 22 de junio de 2020, en la que se comunica que D^a María Cruz Álvaro López, letrada del Gabinete Técnico del Tribunal Supremo, área penal, en comisión de servicio con relevación de funciones, con efectos del 22 de junio de 2020, ha cesado por renuncia al cargo. Dicha magistrada estaba destinada en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de El Vendrell. La Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

DIECINUEVE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 456/14-II y en particular de la comunicación del Ministerio de Justicia, acompañando copia de sus resoluciones de fecha 26 de junio de 2020, por las que se autoriza a efectos económicos las comisiones de servicio sin relevación de funciones, concedidas por acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de fecha 14 de mayo de 2020, a D. José M^a. Prado Albalat, magistrado titular del Juzgado de Primera Instancia núm. 33 de

Barcelona, a D^a. Rocío Colorado Soriano, magistrada titular del Juzgado Contencioso Administrativo núm. 9 de Barcelona y en la actualidad en comisión de servicios con relevación de funciones en la Sala Contencioso Administrativo de este Tribunal, a D^a. Patricia Brotons Carrasco, jueza de Adscripción Territorial de este Tribunal adscrita en el Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Barcelona y a D. José M^a. Fernández Seijó, magistrado titular de la Sección 15^a de la Audiencia Provincial de Barcelona, para reforzar los Juzgados Mercantiles de Barcelona, por un período de tiempo comprendido del 01/05/2020 al 30/11/2020, exceptuando el mes de agosto, y una retribución mensual del 60% del complemento de destino (2.237,98 €). y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 80/19 y en particular del Acuerdo de la Comisión Permanente del CGPJ 18 de junio de 2020, adoptando en los términos previstos en el art. 200 de la LOPJ, la inclusión de D. José Juan Moreno Ruiz, magistrado titular del Juzgado de Primera Instancia nº 19 de Barcelona, en la lista de sustitutos voluntarios para los juzgados de familia de esa ciudad para el año 2020 y, excluir a D. Víctor Manuel García Navascúes de la lista de sustitutos voluntarios para los juzgados de lo penal de Lleida. y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

Comuníquese al Juzgado Decano de Barcelona, a la Audiencia Provincial de Lleida, al Juzgado Decano de Lleida y a los magistrados concernidos.

VEINTIUNO.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 564/16 y en particular del informe emitido por el Gabinete Técnico del CGPJ, aprobado por la Comisión Permanente el día 18 de junio de 2020, relativo a la consulta formulada por la Asociación de Juezas y Jueces para la Democracia, sobre la extensión a todos los miembros de la Carrera Judicial del permiso por deber inexcusable del art 216 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTIDÓS.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 165/20 y en particular del Acuerdo de la Comisión Permanente del CGPJ, tomando conocimiento de la propuesta del Servicio de Personal Judicial relativa al control de legalidad del acuerdo nº 4, adoptado por la Sala de Gobierno de este TSJC de fecha 29 de mayo de 2020, en relación a la figura del juez/a divulgador y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 33

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

VEINTITRÉS.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 231/19 y en particular de la comunicación de la reunión realizada sobre prueba piloto con la Guardia Urbana de Barcelona en relación al despliegue del atestado telemático y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTICUATRO.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 113/19 y en particular de la comunicación de la Comisión Permanente del CGPJ de 25 de junio de 2020, tomando conocimiento de la efectividad de la medida y evolución del órgano afectado por la misma así como del informe favorable emitido por el Servicio de Inspección, respecto de D^a María Ángeles Andrés Llovera que desarrolla la medida de refuerzo en la Sección 1^a de la Audiencia Provincial de Lleida y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTICINCO.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 442/16 y en particular de las comunicaciones adjuntando informes de la comisión de refuerzo de los Juzgados Penales de Vilanova y la Geltrú (ejecutorias), correspondiente a los meses de abril, mayo y junio de 2020 y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTISÉIS.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 54/18 y en particular del informe de la magistrada jueza del Juzgado de Instrucción 13 de Barcelona por finalización de la comisión de servicios sin relevación de funciones que desempeñaba en dicho juzgado D. Ignacio Carlos Sánchez García-Porrero y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

Elévese el presente acuerdo al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial y comuníquese a la magistrada del Juzgado de Instrucción nº 13 de Barcelona.

VEINTISIETE.- En ampliación del orden del día, por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación a la composición de la Sala de Vacaciones de la Audiencia Provincial de Girona, en las diligencias de referencia T.S. nº 163/20:

“Designar la Sala de Vacaciones de la Audiencia Provincial de Girona, que quedará constituida por los Ilmos/as. Sres/as. Magistrados/as que a continuación se relacionan:

AUDIENCIA PROVINCIAL DE GIRONA

1ª semana

- Ilmo. Sr. D. Fernando Ferrero Hidalgo
- Ilma. Sra. D^a. M^a. Teresa Iglesias Carrera
- Ilmo. Sr. D. Juan Mora Lucas
- Ilmo. Sr. D. Víctor Correas Sitjes
- Ilmo. Sr. D. Daniel Varona Gómez

2ª semana

- Ilmo. Sr. D. Fernando Ferrero Hidalgo
- Ilma. Sra. D^a. M^a. Teresa Iglesias Carrera
- Ilmo. Sr. D. Víctor Correas Sitjes
- Ilmo. Sr. D. Daniel Varona Gómez

3ª semana

- Ilma. Sra. D^a. M^a. Teresa Iglesias Carrera
- Ilmo. Sr. D. Ildefons Carol Grau
- Ilmo. Sr. D. Víctor Correas Sitjes
- Ilmo. Sr. D. Daniel Varona Gómez

4ª semana

- Ilmo. Sr. D. Fernando Lacaba Sánchez
- Ilmo. Sr. D. Ildefons Carol Grau
- Ilmo. Sr. D. Víctor Correas Sitjes
- Ilmo. Sr. D. Daniel Varona Gómez”.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 35

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

14 de julio de 2020

Elévese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial y participése al Presidente de la Audiencia Provincial de Girona.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

VEINTIOCHO.- Fuera del orden del día, por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 161/20:

"En acuerdo de esta misma Sala de Gobierno de 23 de junio, al tomar conocimiento del cuadro de vacaciones de verano remitido por el Decano de los Juzgados de Mataró respecto de los magistrados/as que dicho partido judicial desempeñan su actividad en los Juzgados de Instrucción y en los Juzgados Penales de Mataró, al respecto de las objeciones expresadas por los magistrados de Instrucción para hacer efectiva la sustitución en los Juzgados Penales, acordamos *"interesar del Magistrado-Juez Decano de Mataró la remisión a esta Sala de Gobierno de un nuevo cuadro de vacaciones, incluyendo la concreta sustitución que las jueces de instrucción del partido judicial deben efectuar durante el mes de agosto en los juzgados de lo penal"*.

Por el magistrado Decano de Mataró se remite acta de la Junta sectorial de magistrados/as de Instrucción del partido judicial de Mataró celebrada el pasado 1 de julio de 2020 en que, en cumplimiento de lo dispuesto en el acuerdo de SG de 23 de junio anterior, adoptaron el acuerdo, entre otros, de sustituir en los Juzgados de lo Penal en aquellas actuaciones que afecten a la libertad de las personas y que tengan, por si mismas, carácter urgente e inaplazable, como por ejemplo, licenciamientos definitivos y prórroga de prisiones provisionales por fin de plazo, de las que el LAJ del Juzgado Penal correspondiente habrá de dar cuenta el juez que en cada momento se encuentre de guardia.

Atendido lo expuesto y estando a lo ya razonado en el acuerdo de 23 de junio pasado, la Sala de Gobierno ACUERDA: Aprobar el cuadro de vacaciones de verano correspondientes a los Juzgados de Instrucción y Juzgados Penales de Mataró con los contenidos limitados en los términos establecidos en la Junta de jueces de instrucción de 1 de julio de 2020”.

Notifíquese el presente acuerdo al Sr. Magistrado-Juez Decano de Mataró.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

VEINTINUEVE.- Fuera del orden del día, por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 161/20:

“Vistas las peticiones de los periodos de vacaciones para 2020 solicitados por los/as Jueces y Juezas y Magistrados/as de esta Comunidad Autónoma, la Sala de Gobierno ACUERDA: aprobar los cuadrantes de vacaciones de los siguientes juzgados:

AUDIENCIA PROVINCIAL GIRONA

JUZGADOS DE MATARÓ

JUZGADO DE FALSET

JUZGADO DE GANDESA”.

Notifíquese a los órganos concernidos.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

TREINTA.- Fuera del orden del día, por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T.S. nº 564/16 y en particular de la comunicación de la Sección de Personal Judicial del CGPJ del acuerdo de fecha 2 de julio de 2020, el cual dispone establecer como criterio de extensión, disfrutar de los permisos de asuntos propios regulados en el artículo 373.4 de la LOPJ que hayan estado generados durante el año 2020, hasta el 31 de marzo de 2021.



Así como, permitir a los miembros de la Carrera Judicial, que durante el mes de marzo disfrutaron únicamente de uno o dos días de permiso y no pudieron disfrutar del resto, (hasta llegar a los tres días de aquel mes) a causa de la suspensión, disfrutar de estos días restantes durante el mes que se soliciten, con independencia de que en aquel mes se disfrute o no de otro permiso de tres días.

TREINTA Y UNO.- Fuera del orden del día, por el ponente Ilmo. Sr. D. Fernando Lacaba Sánchez se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 332/13:

“Visto el escrito aportado a esta Sala de Gobierno por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Girona, en el que se hace constar el concreto resultado de las gestiones que dos Magistrados de la meritada Audiencia realizan con el SISPI en orden a introducir mejoras en el sistema de gestión procesal Ejusticia.cat y considerando adecuadas y útiles las consideraciones que se contienen en orden a conocer a efectos informativos el número de expedientes y el detalle de los que están pendientes por ponente, así como todo lo referido a datos estadísticos, la Sala de Gobierno Acuerda:

Remitir el escrito recibido a la Subcomisión Mixta de informática con el visto bueno y aprobación expresa de esta Sala de Gobierno”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

TREINTA Y DOS.- Fuera del orden del día, por el ponente Ilmo. Sr. D. Joan Perarnau Moya se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 154/20-P:

“Visto el acuerdo de la magistrada Decana de Tortosa de fecha 13 de julio de 2020, relativo a la apertura de la Sala nº 2 del nuevo Edificio Judicial de los

Juzgados de Tortosa, la Sala de Gobierno ACUERDA, tomar conocimiento y estar a los acuerdos de la Junta.

Comuníquese a la magistrada Decana de Tortosa.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

TREINTA Y TRES.- Fuera del orden, del día por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T.S. nº 154/20-P y en particular de la comunicación de la Decana de Tortosa, adjuntando escrito de la Directora dels Serveis Territorials de les Terres de l'Ebre, poniendo en conocimiento que los edificios judiciales de Tortosa dispondrán de una ampliación de contrato de limpieza y seguridad que permitirá atender todas las necesidades expresadas en los acuerdos de la Decana de dicho partido judicial y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA, tomar conocimiento.

Comuníquese a la magistrada Decana de Tortosa

Y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA tomar conocimiento y dar difusión a los miembros de la Carrera Judicial.

No habiendo otros asuntos que tratar, se levanta la Sesión mandándose extender la presente Acta, de todo lo cual yo, el Secretario de Gobierno certifico.